



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 Pž-4032/2020-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MINERAL KAMEN d.o.o., OIB 57393145470, Ogulin, Bukovnička 35/1, odlučujući o žalbi i dopuni žalbe stečajnih vjerovnika 1. HYPO GROUP d.o.o., OIB 04938014535, Rijeka, Užarska 28, i 2. ADRIA KONSTRUKT d.o.o., OIB 78250246578, Brod Moravice, Zavrh 9, koje zastupa punomoćnica Suzana Trputac, odvjetnica u Rijeci, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2755/2019-31 od 1. rujna 2020., u sjednici vijeća održanoj 24. rujna 2020.

**r i j e š i o   j e**

I. Odbija se žalba stečajnog vjerovnika 1. Hypo group d.o.o. Rijeka, Užarska 28, i 2. Adria konstrukt d.o.o., Brod Moravice, Zavrh 9, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2755/2019-31 od 1. rujna 2020. u pobijanom dijelu točke I. izreke (red. br. 15.), i u dijelu točke II. podtočka 2.1. izreke.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2755/2019-31 od 1. rujna 2020. u dijelu točke II. izreke podtočka 2.4. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

**Obrazloženje**

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu u točki I. njegove izreke utvrđene su tražbine drugog višeg isplatnog reda, budući da ih je stečajni upravitelj priznao, a stečajni vjerovnici koji su bili nazočni ročištu nisu osporili, na temelju odredbe članka 263. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ).

U točki II. izreke utvrđeno je da su osporene tražbine prvog i drugog višeg isplatnog reda, pa je stečajni upravitelj upućen, u roku osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja te je navedeno da, ako ne pokrene parnicu u dodijeljenom roku, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno.

Tu odluku prvostupanjski je sud donio primijenivši odredbe članaka 264., 265., 266., i 267. SZ-a navodeći u obrazloženju da je stečajni upravitelj na ispitnom ročištu 27. srpnja

2020. osporio tražbine stečajnih vjerovnika pod rednim brojem 5. Bono modo leasing d.o.o., 9. Institut IGH d.d., 12. Dario Lipošćak, 14. Centar banka d.d. u stečaju i 16. Osijek-koteks d.o.o. te da je upućen u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbina navedenih vjerovnika budući da se ona temelje na ovršnoj ispravi.

Pri tome obrazlaže da, neovisno od činjenice da su stečajni vjerovnici Hypo group d.o.o. i vjerovnik Adria konstrukt d.o.o. također osporili tražbine stečajnih vjerovnika pod rednim brojem 5. Bono modo leasing d.o.o., 9. Institut IGH d.d., 12. Dario Lipošćak, 14. Centar banka d.d. u stečaju i 16. Osijek-koteks d.o.o., u stečajnom postupku nije moguće višestruko osporavanje tražbina, odnosno osporavanje tražbina i od strane stečajnog upravitelja i od vjerovnika. Navodi da, ako je tražbinu osporio stečajni upravitelj (članak 266. stavak 1. SZ-a), na parnicu se upućuje vjerovnik (ili stečajni upravitelj ako za tražbinu postoji ovršna isprava), odnosno ako je tražbinu priznao stečajni upravitelj, a osporio vjerovnik (članak 266. stavak 2. SZ-a) na parnicu se upućuje vjerovnik osporene tražbine (ili osporavatelj ako za tražbinu postoji ovršna isprava). U konkretnom slučaju stečajni upravitelj je osporio tražbine vjerovnika za koje postoji ovršna isprava a stečajni upravitelj je upućen u parnicu.

S obzirom da je stečajni upravitelj upućen u parnicu, a odredbama SZ-a nije propisano višestruko osporavanje, prvostupanjski sud nije žalitelje upućivao na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svojeg osporavanja.

Dodatno obrazlaže kako je vjerovnik Hypo group d.o.o. podneskom od 10. srpnja 2020. obavijestio sud kako je Ugovorom o ustupanju i prijenosu tražbine od 3. srpnja 2020. tražbina stečajnog vjerovnika FINA, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB 85821130368, a koja tražbina je priznata od strane stečajnog upravitelja kao tražbina drugog višeg isplatnog reda pod rednim brojem 15., u cijelosti ustupljena novom stečajnom vjerovniku Hypo group d.o.o., Rijeka, Užarska 28, OIB 04938014535, pa je umjesto vjerovnika FINA, navedenog pod brojem 15. u tablici ispitanih tražbina stečajnog upravitelja, naznačio novog vjerovnika Hypo group d.o.o.

Protiv tog rješenja u dijelu točke I. izreke te u dijelu točke II. izreke podtočke 2.1 i 2.4, vjerovnici Hypo group d.o.o. i Adria konstrukt d.o.o. pravovremeno izjavljuju žalbu i dopunu žalbe, zbog svih žalbenih razloga iz odredbe članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a

U odnosu na pobijani dio sadržan u točki I. izreke smatraju da je trebalo uvrstiti i vjerovnika Adria konstrukt d.o.o., kojem je vjerovnik Hypo group d.o.o. 15. srpnja 2020. ustupio djelomično svoju tražbinu u iznosu od 2.000,00 kn, o čemu je prvostupanjski sud obaviješten na ročištu 27. srpnja 2020., pa da je trebalo u tablicama navesti oba vjerovnika, svakog sa pripadajućim dijelom utvrđene tražbine.

U odnosu na točku II. podtočka 2.1 izreke žalitelji pobijaju odluku prvostupanjskog suda u dijelu u kojem je uputio samo stečajnog upravitelja pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbina vjerovnika pod rednim brojem 5. Bono modo leasing d.o.o., 9. Institut IGH d.d., 12. Dario Lipošćak, 14. Centar banka d.d. u stečaju i 16. Osijek-koteks d.o.o. smatrajući da je i njih trebalo uputiti u parnicu jer su se pridružili osporavanju stečajnog

upravitelja i ujedno sami osporili iste tražbine, što je prvostupanjski sud konstatirao u raspravnom zapisniku od 27. srpnja 2020.

U odnosu na točku II. podtočka 2.4 izreke žalitelji u dopuni žalbe navode kako je pogrešno prvostupanjski sud u parnicu uputio Hypo group d.o.o. jer je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da za tražbinu vjerovnika Lidar d.o.o. postoji ovršna isprava. Navodi i da je obrazloženje prvostupanjskog suda nejasno u odnosu na tu odlučnu činjenicu, navodeći da se tražbina tog vjerovnika ne temelji na ovršnoj ispravi i da je vjerovnika Lidar d.o.o. trebalo uputiti u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti njegove tražbine koja se ne temelji na ovršnoj ispravi nego na dokumentaciji koju prilaže uz dopunu žalbe.

Predlaže da se rješenje preinači u pobijanom dijelu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu i dopunu žalbe nije podnesen.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a i člankom 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a). Ovaj sud nalazi da je isto u pobijanom dijelu točke I. i točke II. podtočka 2.1 izreke pravilno i osnovano na zakonu, a u odnosu na točku II. podtočka 2.4 izreke ostvareni su žalbeni razlozi bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

Tražbine navedene u točki I. izreke pobijanog rješenja, kao utvrđene, stečajni upravitelj je priznao, a stečajni vjerovnici koji su bili nazočni ročištu nisu osporili te se na temelju odredbe članka 263. SZ-a tražbine navedene pod točkom I. izreke ovog rješenja smatraju utvrđenim.

U odnosu na tražbinu navedenu u točki I. redni broj 15. izreke pobijanog rješenja odlučno je slijedeće činjenično stanje, koje i nije sporno:

- da je tražbinu prema stečajnom dužniku u iznosu od 5.083,28 kn prijavila u stečajnom postupku FINA, OIB 85821130368,

- da je FINA tražbinu prenijela temeljem Ugovora o ustupanju i prijenosu tražbine od 3. srpnja 2020. na Hypo group d.o.o., OIB 04938014535, koji je o tome obavijestio prvostupanjski sud podneskom od 10. srpnja 2020.,

- da je Hypo group d.o.o. temeljem Ugovora o ustupanju i prijenosu tražbine od 14. srpnja 2020. dio te tražbine u iznosu od 2.000,00 kn prenio na Adria konstrukt d.o.o., OIB 78250246578, o čemu je prvostupanjski sud obaviješten na ispitnom ročištu.

Osnovano navode žalitelji da se vjerovnicima koju su svoju tražbinu stekli na temelju ugovora o cesiji prije ispitnog ročišta priznaje svojstvo stečajnog vjerovnika, kao i aktivna legitimacija za osporavanje tražbina drugih stečajnih vjerovnika, što je u konkretnom slučaju prvostupanjski sud i učinio, iako u tablici utvrđenih tražbina pod rednim brojem 15. navodi kao vjerovnika samo Hypo group d.o.o., OIB 04938014535, i to za ukupan iznos od 5.083,28 kn.

Međutim to nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog dijela rješenja, jer je odlučno da je tražbina utvrđena, a o činjenici cesije dijela tražbine u iznosu od 2.000,00 kn prvostupanjski je sud obaviješten upravo na ispitnom ročištu 27. srpnja 2020. i uvijek je moguće zatražiti ispravak u dijelu koji se odnosi na naznaku vjerovnika utvrđene tražbine, primjenom odredbe članka 146. SZ-a. Stjecatelj tražbine stupa u pravni položaj svog prednika na temelju čl. 146. st. 2. SZ-a.

U odnosu na točku II. podtočka 2.1 izreke pobijanog rješenja valja istaknuti da odlučno činjenično stanje nije sporno, a pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, činjenično stanje je pravilno utvrđeno u mjeri dostatnoj za donošenje meritorne odluke, pri čemu je materijalno pravo pravilno primijenjeno.

U konkretnom slučaju žalitelji ne osporavaju činjenicu da je stečajni upravitelj osporio tražbine stečajnih vjerovnika pod rednim brojem 5. Bono modo leasing d.o.o., 9. Institut IGH d.d., 12. Dario Lipošćak, 14. Centar banka d.d. u stečaju i 16. Osijek-koteks d.o.o. za koje postoje ovršne isprave, ali je sporno da li je uz stečajnog upravitelja trebalo i žalitelje uputiti u parnicu.

Pravilno navodi prvostupanjski sud da odredbama Stečajnog zakona nije predviđena takva mogućnost. Prema izričitoj odredbi članka 266. stavka 2. SZ-a radi utvrđenja osporene tražbine na parnicu će sud uputiti stečajnog vjerovnika koji je osporio tražbinu koju je stečajni upravitelj priznao, a sukladno odredbi stavka 4. tog članka, ukoliko za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava na parnicu će sud uputiti osporavatelja.

Tražbine koje je osporio stečajni upravitelj nisu predmet daljnjeg ispitivanja na ispitnom ročištu, neovisno o tome što je prvostupanjski sud u zapisnik unio i osporavanje tih tražbina i od strane žalitelja.

Budući da je činjenično stanje potpuno i valjano utvrđeno, da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo iz odredbe članka 266. stavaka 2. i 4. i članka 267. SZ-a, te da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti niti na koju u žalbi ukazuje osporavatelj, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a potvrditi pobijano rješenje u dijelu točke I. i u točki II. podtočka 2.1.

U odnosu na pobijanu točku II. podtočka 2.4 izreke valja naglasiti da iz podataka u spisu, obrazloženja pobijanog rješenja i ovom sudu dostupne dokumentacije nije moguće sa sigurnošću utvrditi da li za tražbinu vjerovnika Lidar d.o.o. postoji ili ne postoji ovršna isprava, a o čemu ovisi pravilnost odluke o upućivanju na parnicu.

Prvostupanjski sud navodi da je vjerovnik Hypo group d.o.o. osporio tražbinu vjerovnika Lidar d.o.o., OIB 76116918947, I.B. Mažuranić 2A, Ogulin, u iznosu od 14.499.042,49 kn, iz razloga što tražbina ne postoji, nastupila je zastara i radi se o tražbini nižeg isplatnog reda, da se upućuje na parnicu Hypo group d.o.o. kao osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke te

da ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku iz prethodnog stavka smatrat će se da je osporavanje otklonjeno.

Kasnije u obrazloženju navodi da je utvrdio da za osporenu tražbinu vjerovnika Lidar d.o.o., OIB 76116918947, I.B. Mažuranić 2A, Ogulin u iznosu od 14.499.042,49 kn, isti ne raspolaže ovršnom ispravom, a tako je navedeno i u samoj prijavi tražbine.

Time je ostvarena bitna povreda odredaba postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, što osnovano u žalbi ističu žalitelji, a činjenično stanje nije utvrđeno u mjeri dostatnoj za donošenje odluke.

Stoga je u tom dijelu valjalo ukinuti prvostupanjsko rješenje, temeljem odredbe članka 380. točke 3., u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pobijano je rješenje ukinuto, a u nastavku postupka prvostupanjski će sud, imajući u vidu gore navedene primjedbe, donijeti novu na zakonu osnovanu odluku o osobi koja se upućuje na parnicu, a što ovisi o tome postoji li za osporenu tražbinu ovršna isprava ili ne postoji.

Zagreb, 24. rujna 2020.

Predsjednik vijeća  
Lidija Tomljenović

Broj zapisa: **17899-701a7**

Kontrolni broj: **027b4-0a445-d28aa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA TOMLJENović, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.